



Załącznik nr 1 do
Uchwały III/1/26/EFS+
Rady LGD KORONA SĄDECKA
z dnia 25.09.2026

STANOWISKO RADY LGD „KORONA SĄDECKA”

Dotyczy: Protestu złożonego przez Małopolską Agencję Rozwoju Edukacji Przedsiębiorczości i Innowacji sp. z o.o. (MAREPII) w związku z oceną projektu o sygnaturze wniosku nr FEMP.06.17-IZ.00-0238/26.

Po ponownej analizie zarzutów przedstawionych w proteście Małopolskiej Agencji Rozwoju Edukacji Przedsiębiorczości i Innowacji Sp. z o.o. dotyczącym projektu nr FEMP.06.17-IZ.00-0238/26, Rada LGD „KORONA SĄDECKA” uzasadnia stanowisko wobec protestu.

Ocena projektu została dokonana na podstawie Regulaminu naboru wniosków dla Priorytetu 6 Fundusze Europejskie dla rynku pracy, edukacji i włączenia społecznego Działanie 6.17 Aktywizacja społeczno - zawodowa RLKS, typ projektu: Aktywizacja społeczna i zawodowa osób zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz osób biernych zawodowo; Kryteriów stanowiących załączniki nr 1A Ocena zgodności z programem Działanie 6.17 typ A; Kryteriów stanowiących załącznik nr 1B Ocena wyboru projektów; Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projektów z EFS+ w ramach Programów FEM 2021-2027; Standardu usług projektu realizowanego w ramach priorytetu 6. Fundusze Europejskie dla rynku pracy, edukacji i włączenia społecznego; dokumentacji złożonej przez Wnioskodawcę oraz wyjaśnień i uzupełnień przedłożonych w toku procedury oceny.

Zgodnie z Procedurą oceny i wyboru projektów w ramach EFS+ i EFRR na lata 2021-2027 w formule RLKS (załącznik nr 10 do Regulaminu naboru), punkty przyznawane są na podstawie danych, informacji, zobowiązań i oświadczeń zawartych we wniosku i jego załącznikach, z uwzględnieniem dokumentów i wyjaśnień składanych na wezwanie Rady LGD KORONA SĄDECKA. W przypadku braku danych niezbędnych do potwierdzenia danego warunku, punktów się nie przyznaje. Każde kryterium podlega przy tym odrębnej ocenie i wymaga pisemnego uzasadnienia.

Rada LGD „KORONA SĄDECKA”:

- I. uznaje zarzut nr 3 w zakresie kryterium 13.1 (załącznik nr 1A) dotyczący zgodności celu projektu z celem szczegółowym wskazanym w SzOP dla danego działania w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.**

Rada pogłębiła analizę punktu 13.1.

Rada LGD KORONA SĄDECKA nadinterpretowała punkt 13.1 w którym skupiła się na celu projektu, celu szczegółowym co w konsekwencji ma doprowadzić do realizacji wskaźników.

Nieprawidłowości wskazane uwagą 13.1 powinny i miały miejsce również w punkcie 13.3.

Po ponownej analizie Rada LGD KORONA SĄDECKA w odpowiedzi na kryterium 13.1 formułuje następujące uzasadnienie:



„Cel projektu jest zgodny z celem szczegółowym wskazanym w SZOP dla Działania 6.17 Aktywizacja społeczno-zawodowa – RLKS.”

II. podtrzymuje ocenę projektu w zakresie następujących kryteriów:

1. Kryteria 1.1, 2.5 i 2.6 – oświadczenie o przestrzeganiu przepisów antydyskryminacyjnych

Rada LGD nie uwzględnia zarzutu i podtrzymuje ocenę „Negatywną”.

Nie można zgodzić się z twierdzeniem Wnioskodawcy, że zastosowanie skróconego tytułu projektu stanowiło wyłącznie nieistotne uchybienie redakcyjne.

Oświadczenie o przestrzeganiu przepisów antydyskryminacyjnych jest dokumentem sporządzanym według obowiązującego wzoru stanowiącego element dokumentacji naboru. Wzór zawiera jednoznaczną instrukcję:

„Należy wpisać tytuł projektu z pola B.1.1 wniosku o dofinansowanie projektu.”

Tymczasem w polu B.1.1 wniosku wskazano pełny tytuł:

„AKADEMIA AKTYWNYCH KOBIET KORONY SĄDECKIEJ – kompleksowa aktywizacja społeczna i zawodowa mieszkańców obszaru LGD KORONA SĄDECKA”,

natomiast w przedłożonym oświadczeniu wpisano jedynie:

„AKADEMIA AKTYWNYCH KOBIET KORONY SĄDECKIEJ”.

Nie jest zatem prawdziwe twierdzenie, że dokument został wypełniony prawidłowo według obowiązującego wzoru. Wnioskodawca dokonał jednostronnego skrócenia danych identyfikujących projekt, mimo że wzór wprost nakazywał przepisanie tytułu z konkretnego pola formularza.

Nie chodzi przy tym o ocenę stylistyczną ani o możliwość ustalenia przez oceniającego, „o jaki projekt chodzi”. Oświadczenie jest formalnym dokumentem składanym w odniesieniu do konkretnego projektu, zawierającym oświadczenia składane pod rygorem odpowiedzialności. Dane identyfikujące projekt powinny więc odpowiadać danym wynikającym z formularza wniosku.

Prawidłowy podpis osoby uprawnionej nie usuwa wadliwości treści dokumentu.

Prawidłowość podpisu oraz prawidłowość wypełnienia dokumentu są odrębnymi elementami jego poprawności.

Nie można także przyjąć argumentu, że skoro wada dotyczy jednego dokumentu, nie może wpływać na więcej niż jedno kryterium. Oświadczenie stanowi dokument wykorzystywany do weryfikacji kilku odrębnych wymogów wynikających z załącznika nr 1A: prawidłowości wymaganych dokumentów, przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych oraz przestrzegania Karty Praw Podstawowych UE i Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych. Każdy z tych punktów podlega odrębnej ocenie. Sama Procedura przewiduje, że każdy punkt kontrolny podlega odrębnej ocenie i głosowaniu.



W konsekwencji wada jednego dokumentu może mieć znaczenie dla kilku odrębnych kryteriów, jeżeli dokument ten stanowi podstawę ich weryfikacji. Nie stanowi to „trzykrotnego ukarania” Wnioskodawcy za tę samą omyłkę, lecz konsekwencję braku prawidłowego dokumentu stanowiącego dowód spełnienia kilku warunków.

Ocena końcowa w tym zakresie była więc prawidłowa i zostaje podtrzymana.

2. Kryterium 4.1 – rekrutacja

Rada LGD nie uwzględnia zarzutu i podtrzymuje ocenę „Negatywną”.

W toku oceny uznano szereg korekt dokonanych przez Wnioskodawcę. Poprawiono opis grupy docelowej, definicję bierności zawodowej, katalog grup preferowanych oraz część zasad dokumentowania kwalifikowalności.

Nie usunięto jednak sprzeczności pomiędzy poszczególnymi częściami formularza.

W E.6 nadal funkcjonował system punktowy, w którym m.in.:

- osoba korzystająca z FEPŻ otrzymywała 6 pkt, osoba opuszczająca placówkę opieki instytucjonalnej lub zakład karny 3 pkt, natomiast dodatkowe kryteria niewynikające z obowiązkowego katalogu pierwszeństwa – np. samotne wychowywanie dziecka czy długotrwała bierność – po 5 pkt.

W efekcie sam mechanizm sumowania punktów nie gwarantował pierwszeństwa wszystkim grupom, dla których Regulamin naboru takiego pierwszeństwa wymagał.

Pozostały również zidentyfikowane w ocenie problemy dotyczące okresu 12 miesięcy dla osoby opuszczającej jednostkę penitencjarną, sposobu określenia wykluczenia komunikacyjnego oraz dokumentowania kwalifikowalności.

Fakt, że w innych miejscach wniosku wpisano zapisy prawidłowe, nie eliminuje sprzeczności. Wniosek jako całość musi przedstawiać jeden, jednoznaczny sposób rekrutacji.

Z tego względu ocena Rady LGD „KORONA SĄDECKA” została dokonana prawidłowo.

3. Kryterium C1 – diagnoza grupy docelowej i rekrutacja

Rada LGD podtrzymuje przyznaną punktację.

W zarzucie Wnioskodawca błędnie sprowadza brak punktów do wymagania wcześniejszego „zrekrutowania” dokładnie 180 osób. Takiego wymagania oceniający nie sformułował.

Ocenie podlegała planowana charakterystyka grupy docelowej, jej potrzeby, oczekiwania, bariery oraz skala zainteresowania planowanym wsparciem. Tak kryterium zostało sformułowane w załączniku nr 1B.

Dlatego za adekwatność wyboru grupy przyznano punkty, natomiast nie przyznano pełnej punktacji za kompletność diagnozy.



Nie przedstawiono bowiem wystarczająco kompletnej charakterystyki planowanej 180-osobowej grupy ani wiarygodnej informacji o skali zainteresowania konkretnymi formami wsparcia.

Analogicznie w części dotyczącej rekrutacji pozytywnie oceniono część rozwiązań organizacyjnych, lecz nie można było przyznać pełnej punktacji ze względu na niespójne kryteria rekrutacji, niewystarczające udokumentowanie kwalifikowalności oraz brak wykazania skali rzeczywistego zainteresowania wsparciem.

Procedura jest w tym zakresie jednoznaczna: nie przyznaje się punktów, jeżeli brak danych niezbędnych do ustalenia liczby punktów w danym kryterium.

4. Kryterium C2 – adekwatność doboru zadań

Rada LGD podtrzymuje przyznane 4 pkt.

Ocena uwzględniała dokonane korekty. Za elementy spełnione punkty zostały przyznane.

Nie przyznano natomiast punktów za pozostałe odrębne elementy kryterium, ponieważ nadal występowały braki dotyczące opisu merytorycznego części usług oraz harmonogramu.

W szczególności w zakresie staży dokumentacja naboru zawiera szczegółowe minimalne wymagania wynikające ze Standardu usług, odnoszące się m.in. do czasu trwania, programu, warunków realizacji i organizacji stażu.

Nie jest zatem prawidłowy argument, że skoro część C2 oceniono pozytywnie, powinno to automatycznie powodować przyznanie punktów za inne elementy kryterium.

Załącznik nr 1B rozdziela kryterium na kilka samodzielnie ocenianych przesłanek. Procedura również stanowi, że punkty przyznaje się zgodnie z określoną skalą, na podstawie faktycznie wykazanych informacji.

5. Kryterium C3 – potencjał kadrowy

Rada LGD podtrzymuje przyznaną punktację.

Zarzut błędnie sugeruje, że podstawą nieprzyznania punktów był sam fakt, że część kadry miała zostać wyłoniona dopiero podczas realizacji projektu.

Nie to stanowiło zasadniczy problem.

Ocena wskazywała przede wszystkim na:

- niespójność pomiędzy funkcjami Kierownika, Koordynatora i Animatora; brak jednoznacznych form i okresów zaangażowania; brak kwalifikacji dla części wskazanego personelu; nakładanie się obowiązków; oraz brak jasnego rozdzielenia zadań pomiędzy personelem projektu a zewnętrznym biurem rachunkowym.



Nie kwestionowano możliwości późniejszego wyboru trenerów czy wykonawców. Oceniano natomiast, czy na podstawie wniosku można potwierdzić istniejący potencjał i sposób jego wykorzystania.

Wniosek nie pozwalał na takie jednoznaczne ustalenie, dlatego punktacja pozostaje zasadna.

6. Kryterium 5.1 załącznik nr 1B – wpływ projektu na OSI

Rada LGD „KORONA SĄDECKA” podtrzymuje przyznaną ocenę w ramach kryterium 5.1 „Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji”.

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy, Rada wskazuje, że przy ocenie wszystkich wniosków złożonych w ramach przedmiotowego naboru zastosowała jednolity sposób interpretacji i stosowania kryterium, zgodnie z jego treścią oraz dokumentacją naboru.

Wnioskodawca wskazuje, że kryterium wymaga realizacji działań na terenie wskazanego miasta lub gminy, ale nie wymaga, aby projekt był realizowany wyłącznie na takim obszarze ani aby wszystkie jednostki samorządu terytorialnego objęte projektem znajdowały się na wykazie miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze lub gmin zmarginalizowanych.

Decydujące znaczenie ma bowiem literalne brzmienie kryterium, zgodnie z którym:

„4 pkt – przyznaje się, gdy projekt przewiduje realizację działań na terenie ww. miasta lub gminy;

0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku.”

Jednocześnie w opisie kryterium posłużono się pojęciem „projekt”, a nie pojęciem „części projektu”, „wybranych działań” lub „działań w części realizowanej na obszarze OSI”. Dokumentacja nie przewiduje również możliwości proporcjonalnego ani częściowego przyznania punktów w przypadku, gdy projekt obejmuje jednocześnie jednostki znajdujące się na wykazie OSI oraz jednostki spoza tego wykazu.

Z przedstawionej przez Wnioskodawcę dokumentacji wynika, że projekt obejmuje m.in. Kamionkę Wielką, Łabową, Nawojową i Gminę Grybów, które zostały wskazane jako jednostki objęte przedmiotowym kryterium. Jednocześnie projekt obejmuje również Gminę Chelmec oraz Miasto Grybów, które nie zostały wskazane w wykazie jednostek kwalifikujących projekt do uzyskania punktów w ramach kryterium 5.1.

Tym samym projekt nie został skonstruowany wyłącznie w odniesieniu do jednostek wskazanych w wykazie OSI, lecz obejmuje również jednostki spoza tego wykazu.

Rada LGD podkreśla, że celem kryterium 5.1 jest premiowanie projektów ukierunkowanych na realizację działań na obszarach Strategicznej Interwencji, tj. na terenie miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze oraz gmin zmarginalizowanych wskazanych w dokumentach strategicznych i dokumentacji naboru.

Rada wskazuje ponadto, że w ramach oceny zastosowano jednakowe podejście do wszystkich wnioskodawców ubiegających się o punkty w ramach tego kryterium. Przyjęcie odmiennej interpretacji wyłącznie w odniesieniu do przedmiotowego projektu mogłoby prowadzić do



nierównego traktowania wnioskodawców i naruszenia zasady jednolitego stosowania kryteriów oceny.

Rada potwierdza zatem, że przyznanie 4 punktów było możliwe w przypadku projektu spełniającego warunek określony w kryterium, tj. przewidującego realizację projektu na terenie wskazanym w wykazie jednostek objętych OSI. W ocenie Rady przedmiotowy projekt, z uwagi na objęcie zakresem również Gminy Chelmec i Miasta Grybów, nie spełnia warunku w sposób pozwalający na przyznanie punktów.

W konsekwencji Rada LGD „KORONA SADECKA” podtrzymuje przyznaną punktację w ramach kryterium 5.1 „Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji” i nie uwzględnia zarzutu Wnioskodawcy dotyczącego przyznania 4 punktów.

7. Wpływ błędów na wyniki oceny.

W odpowiedzi na przedstawioną przez Wnioskodawcę tabelę punktów wynikających z podniesionych zarzutów dotyczących oceny projektu, Rada LGD „KORONA SADECKA” podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie przyznanej punktacji w ramach poszczególnych kryteriów oceny projektu.

W ocenie Rady podniesione przez Wnioskodawcę zarzuty nie dają podstaw do zmiany przyznanej punktacji, a tym samym nie wpływają na ustalony wynik oceny projektu.

III Zarzuty proceduralne – stanowisko zbiorcze

W ocenie Rady LGD zarzuty Wnioskodawcy dotyczące rzekomego braku ciągłości, przewidywalności i spójności procesu oceny nie znajdują potwierdzenia w Procedurze oceny i wyboru projektów.

Procedura została skonstruowana jako proces wieloetapowej weryfikacji. Przewiduje:

- możliwość skierowania wezwania po przeprowadzeniu oceny; możliwość dwukrotnego zastosowania wezwania; ponowną ocenę po otrzymaniu wyjaśnień; możliwość ponowienia procedury, jeżeli jest to niezbędne; ocenę całej aktualnej dokumentacji wraz z uzupełnieniami; brak punktów w sytuacji niewykazania danych wymaganych do oceny; oraz obowiązek pisemnego uzasadnienia każdego kryterium.

Z żadnego postanowienia Procedury nie wynika natomiast, aby:

- uwaga niewymieniona w pierwszym wezwaniu nie mogła zostać stwierdzona podczas ponownej oceny; poprawienie jednego elementu wyłączało możliwość zbadania jego spójności z resztą projektu; albo przedłożenie dodatkowego wyjaśnienia powodowało automatyczne zastąpienie sprzecznych zapisów pozostawionych w formularzu.

Przyjęcie interpretacji przedstawionej w proteście prowadziło do sytuacji, w której Rada po pierwszym wezwaniu musiałaby ignorować błędy ujawnione w dokumentacji poprawionej przez samego Wnioskodawcę. Takiego ograniczenia Procedura nie zawiera.



Przeciwnie, obowiązkiem Rady jest dokonanie rzetelnej oceny projektu w jego aktualnym kształcie, zaś obowiązkiem Wnioskodawcy jest przedstawienie informacji i dowodów pozwalających na jednoznaczne potwierdzenie spełnienia kryteriów.

W konsekwencji nie stwierdza się uchybienia proceduralnego mającego wpływ na wynik oceny.

W wyniku ponownej analizy argumentacji przedstawionej w proteście Rada LGD stwierdza, że Wnioskodawca w znacznej części powtarza argumenty dotyczące zmian wprowadzonych podczas uzupełnień, nie wykazując jednak, aby zakwestionowane przez Radę niespójności i braki zostały faktycznie usunięte w całej dokumentacji projektu.

W szczególności zarzut dotyczący oświadczenia antydyskryminacyjnego nie może zostać uwzględniony, ponieważ obowiązujący wzór jednoznacznie wymagał wpisania tytułu z pola B.1.1, a Wnioskodawca tego obowiązku nie wykonał. Zarzuty proceduralne również nie znajdują potwierdzenia w obowiązującej Procedurze, która wprost przewiduje wieloetapowość oceny, ponowne wezwania oraz ponowną weryfikację projektu po uzupełnieniach.

Ponadto Rada LGD KORONA SĄDECKA wyjaśnia:

1. Zarzut dotyczący nieuwzględnienia wcześniejszego wezwania i pojawienia się „nowej uwagi”

Rada LGD nie uwzględnia zarzutu proceduralnego.

Argumentacja Wnioskodawcy zakłada błędnie, że pierwsze wezwanie do uzupełnienia powinno zawierać zamknięty i ostateczny katalog wszystkich problemów, jakie mogą zostać stwierdzone podczas dalszej oceny. Takiej zasady nie przewiduje ani Regulamin naboru, ani Procedura oceny i wyboru projektów.

Przeciwnie, Procedura przewiduje wprost, że wezwanie do wyjaśnień lub dokumentów może być wobec jednego Wnioskodawcy zastosowane dwukrotnie. Co więcej, jeżeli wyjaśnienie złożone po pierwszym wezwaniu wymaga uszczegółowienia, dopuszczalne jest ponowne wezwanie również w tym zakresie.

Jeszcze bardziej jednoznacznie Procedura stanowi, że po uzyskaniu wyjaśnień lub dodatkowych dokumentów:

Rada dokonuje oceny z uwzględnieniem udzielonych wyjaśnień lub uzupełnionych dokumentów, a gdy zajdzie taka potrzeba, może ponowić wezwanie.

Analogiczne rozwiązanie obowiązuje w ramach oceny punktowej. Po otrzymaniu wyjaśnień Rada kontynuuje ocenę, a procedurę można ponowić z wykorzystaniem trybu dwukrotnych uzupełnień.

Oznacza to, że każda kolejna wersja dokumentacji podlega ponownej pełnej weryfikacji. W toku tej weryfikacji mogą zostać stwierdzone:



wcześniej istniejące, a nadal nieusunięte błędy; nowe niespójności powstałe w wyniku dokonanych korekt; niezgodności pomiędzy treścią uzupełnienia a treścią formularza; albo inne uchybienia ujawnione dopiero podczas ponownej, całościowej analizy dokumentacji.

Procedura nie ustanawia mechanizmu „milczącej akceptacji” błędu tylko dlatego, że konkretny element nie został wymieniony we wcześniejszym piśmie. Nie ustanawia również zasady związania Rady wcześniejszym zakresem uwag w taki sposób, aby na kolejnym etapie oceny Rada była zobowiązana pominąć stwierdzoną niezgodność.

Dlatego twierdzenie Wnioskodawcy, że kwestia pełnego tytułu projektu nie mogła zostać uwzględniona przy ocenie końcowej, ponieważ nie wymieniono jej wcześniej, nie znajduje oparcia w Procedurze.

2. Zarzut „niespójności kolejnych ocen”

Rada LGD nie uwzględnia zarzutu.

Zmiana zakresu uwag pomiędzy poszczególnymi etapami nie stanowi sama w sobie niespójności procesu oceny. Jest naturalną konsekwencją dokonywania przez Wnioskodawcę zmian oraz ponownej weryfikacji całego projektu po ich wprowadzeniu.

Procedura wyraźnie zakłada proces wieloetapowy. Po uzupełnieniu dokumentacji Rada nie ogranicza się do sprawdzenia, czy wprowadzono wskazane słowa lub zdania, lecz ponownie ocenia, czy projekt w aktualnym kształcie spełnia dane kryterium.

Jeżeli poprawa jednego pola powoduje lub ujawnia sprzeczność z innym polem wniosku, Rada ma obowiązek taką niespójność uwzględnić. Ocena projektu ma być bowiem przejrzysta, rzetelna i bezstronna.

Dodatkowo Procedura nakłada na Wnioskodawcę obowiązek przedstawiania dowodów i wyjaśnień dotyczących wszystkich okoliczności związanych z postępowaniem zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek, a ciężar udowodnienia faktu spoczywa na podmiocie, który z danego faktu wywodzi skutki prawne.

W związku z tym obowiązkiem Wnioskodawcy było przedłożenie dokumentacji kompletnej, spójnej i pozwalającej na pozytywne potwierdzenie kryteriów. Procedura uzupełnień nie służy przeniesieniu na Radę obowiązku redagowania projektu za Wnioskodawcę.

3. Zarzut niewłaściwego potraktowania uzupełnień

Rada LGD nie uwzględnia zarzutu.

Wyjaśnienia i uzupełnienia zostały uwzględnione w ocenie. Świadczą o tym zarówno elementy, których ocenę zmieniono na pozytywną, jak i punkty przyznane po dokonanych korektach.

Nie oznacza to jednak, że samo złożenie dodatkowego pisma automatycznie usuwa sprzeczne zapisy pozostawione w formularzu wniosku.



Procedura stanowi, że punkty przyznawane są na podstawie całości danych, informacji, zobowiązań i oświadczeń zawartych we wniosku oraz załącznikach, z uwzględnieniem wyjaśnień i dokumentów złożonych w toku uzupełnień.

Jeżeli zatem:

w jednym miejscu formularza wskazano jeden sposób postępowania, a w innym miejscu albo w odrębnym wyjaśnieniu wskazano sposób odmienny, to nie oznacza, że oceniający może sam wybrać wersję korzystniejszą dla Wnioskodawcy i uznać drugi zapis za niebyły.

Obowiązkiem Wnioskodawcy było doprowadzenie dokumentacji do stanu jednoznacznego i spójnego.

Tak właśnie przedstawiała się sytuacja w zakresie rekrutacji. W E.1 i E.5 wprowadzono prawidłowe zapisy dotyczące pierwszeństwa grup wskazanych w Regulaminie naboru, natomiast w E.6 pozostawiono odmienny system punktowy, który określał faktyczny sposób kwalifikacji. Końcowa ocena nie zakwestionowała zmian w E.1 i E.5 – przeciwnie, wprost je uznała – lecz wskazała, że nie usunięto sprzeczności z E.6.

Nie jest więc prawdziwe twierdzenie, że uzupełnienia zostały pominięte.

Rada LGD nie znajduje zatem podstaw do zmiany rozstrzygnięcia w zakresie wskazanym powyżej i podtrzymuje stanowisko oraz uzasadnienie przyjęte w końcowej ocenie projektu.